

1

Poslovni broj: 11.St-806/2018-270

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-806/2018-270

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u postupku radi naknadne diobe stečajne mase iza stečajnog dužnika G. d.o.o. u stečaju, OIB: ..., S., dana 24. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se prigovor stečajne vjerovnice M. V. iz S., OIB: ..., na diobeni popis od 21. lipnja 2021. kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovoga suda 11.St-806/2018 od 25. listopada 2018. određen je nastavak postupka radi naknade diobe stečajne mase iza stečajnog dužnika G. d.o.o., OIB: ..., S.

2. Podneskom od 21. lipnja 2021. stečajna upraviteljica N. M. izvijestila je sud da je u ovom stečajnom postupku unovčena sva imovina stečajnog dužnika. Rješenjem o namirenju poslovni broj St-806/2018-246 od 11. svibnja 2021., ispravljenog rješenjima poslovni broj St-806/2018-252 od 24. svibnja 2021. i St-806/2018-256 od 2. lipnja 2021. da je namirena tražbina razlučnog vjerovnika I. V., a ostatak novčanih sredstava da je uplaćen na račun stečajnog dužnika. Sukladno navedenom te temeljem odredbi članka 273. stavak 1., 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ) da su se stekli uvjeti za namirenje vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda u cijelosti prema priloženom diobenom popisu.

3. Dalje stečajna upraviteljica u predmetnom podnesku navodi da dužnik trenutno raspolaže s iznosom od 1.556.161,54 kuna na računu. Isplatom cjelokupnog potraživanja stečajnim vjerovnicima I. i II. višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 470.801,35 kuna da će preostati iznos od 1.085.360,19 kuna. Obzirom na obujam i visinu predviđenih troškova stečajnog postupka i predmnijevanih isplata ostalih obveza stečajne mase u odnosu na stanje novčanih sredstava na računu dužnika da su se stekli uvjeti iz članka 139. SZ-a. Slijedom navedenog, predložila je sudu pozvati vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave svoje tražbine.

4. Ocjenjujući prijedloge stečajne upraviteljice osnovanim, ovaj sud je rješenjem poslovni broj St-806/2018-2066 od 13. srpnja 2021. (stranice 906-908 spisa) dao suglasnost stečajnoj upraviteljici na diobu u skladu sa diobenim popisom zaprimljenim kod ovog suda 21. lipnja 2021. i javno objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 9. srpnja 2021., a prema kojem će stečajni vjerovnici I. višeg isplatnog reda namiriti za ukupan iznos od 24.430,71 kuna, a vjerovnici II. višeg isplatnog reda će se namiriti za ukupan iznos od 446.370,64 kuna (odnosno prema kojem će se vjerovnici viših isplatnih redova namiriti u cijelosti; za 100% od njihovih utvrđenih tražbina) (točka I. izreke rješenja). Točkom II. rješenja upućeni su vjerovnici na mogućnost podnošenja prigovora na diobni popis u roku od 8 dana nakon isteka roka od 15 dana od objave popisa tražbina koje se uzimaju u obzir pri diobi, točkom III. je odlučeno da se diobi može pristupiti nakon isteka roka za prigovore na diobni popis, a točkom IV. pozvani su vjerovnici nižih isplatnih redova da u roku od 30 dana prijave svoje tražbine.

5. Dana 30. srpnja 2021. kod ovog suda zaprimljen je prigovor stečajne vjerovnice M. V. na predmetni diobeni popis (stranice 911-913 spisa), a u dijelu koji se odnosi na prijedlog namirenja tražbine stečajnog vjerovnika S. d.o.o. S. u iznosu od 110.382,91 kuna.

6. Prigovor se sadržajno temelji na argumentima:

- da se su između stečajnog dužnika i vjerovnika S. d.o.o. S. u tijeku dva sudska postupka iz kojih na temelju do sada donesenih odluka proizlazi da će stečajni dužnik imati potraživanje prema ovom vjerovniku u iznosu približno jednakom iznosu utvrđene tražbine u ovom postupku i to:

a) pred Općinskim sudom u Splitu da je u tijeku ovršni postupak pod poslovnim brojem Ovr-3056/2020 u pravnoj stvari ovrhovoditelja S. d.o.o. protiv ovršenika stečajnog dužnika u kojem je doneseno rješenje o obustavi ovrhe iz razloga što je ukinuta ovršna isprava na temelju koje je pokrenuta ovrha u tom postupku, ali da je Općinski sud u Splitu propustio donijeti odluku o troškovima tog postupka koje je ovrhovoditelj dužan naknaditi ovrhovoditelju koji iznose oko 22.000,00 kuna

b) pred Trgovačkim sudom u Splitu da je u tijeku parnični postupak koji se vodi pod poslovnim brojem Povrv-53/2020 između S. d.o.o. kao tužitelja i stečajnog dužnika kao tuženika; rješenjem suda od 13. studenog 2020. da je naloženo tužitelju da naknadi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 77.472,50 kuna; navedeno rješenje još uvijek nije pravomoćno jer je protiv istog tužitelj izjavio žalbu povodom koje je pred Visokim trgovačkim sudom RH u tijeku postupak pod poslovnim brojem PŽ-206/2021.

- da je u odnosu na vjerovnika S. d.o.o. S. je u proteklom razdoblju u dva navrata podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i to iz razloga što je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje te da je taj vjerovnik Financijskoj agenciji za 2020. godinu podnio izjavu o neaktivnosti iz čega je razvidno da isti ne ostvaruje nikakve prihode iz kojih bi stečajni dužnik u budućnosti mogao namiriti svoja potraživanja iz gore navedenih sudskih postupaka.

7. Iz navedenog da je razvidno da se sa velikim stupnjem izvjesnosti može zaključiti kako bi isplatom iznosa utvrđene tražbine vjerovniku S. d.o.o. u sto postotnom iznosu bio oštećen stečajni dužnik jer da je očito kako zbog poslovne neaktivnosti tog istog vjerovnika neće biti moguća naplata potraživanja stečajnog dužnika prema tom vjerovniku iz gore navedenih sudskih postupaka.

8. Osim činjenice da bi isplatom cjelokupnog iznosa utvrđene tražbine vjerovniku drugog višeg isplatnog reda S. d.o.o. nastala šteta stečajnom dužniku (jer je izvjesno da isti ne bi mogao naplatiti svoje potraživanje prema navedenom vjerovniku), vjerovnica M. V. ističe da bi u tom slučaju i ona kao osnivač trgovačkog društva G.d.o.o. S. bila oštećena jer da bi joj u slučaju namirenja stečajnih vjerovnika prije pravomoćnog okončanja gore navedenih sudskih postupaka bio isplaćen manji iznos od onog koji bi joj bio isplaćen da se po okončanju navedenih sudskih postupaka izvrši prijeboj potraživanja stečajnog dužnika sa potraživanjem (tražbinom) stečajnog vjerovnika S. d.o.o. S. utvrđenom u ovom postupku.

9. S obzirom na sve navedeno stečajna vjerovnica M. V. prigovora podnesenom prijedlogu diobe u dijelu u kojem se predlaže isplata cjelokupne tražbine vjerovniku S. d.o.o. S. te predlaže sudu:

- da zastane sa isplatom navedene tražbine vjerovniku S. d.o.o. do pravomoćnog okončanja postupka koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem Ovr-3056/2020 i pravomoćnog okončanja postupka koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem Povrv-53/2020

- da iznos utvrđene tražbine vjerovnika S. d.o.o. S. u iznosu od 110.382,91 kuna bude deponiran na posebnom računu naslovljenog suda do pravomoćnog okončanja postupka koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem Ovr-3056/2020 i pravomoćnog okončanja postupka koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem Povrv-53/2020 kako bi se zaštitila prava vjerovnika, a ujedno i prava stečajnog dužnika,

- da se po pravomoćnom okončanju navedenih sudskih postupaka utvrdi postoji li temeljem sudskih odluka iz tih postupaka dospjelo potraživanje stečajnog dužnika prema vjerovniku S. d.o.o. S. te da se ovisno o postojanju takvog potraživanja tom vjerovniku isplati iznos utvrđene tražbine iz ovog postupka umanjen za iznos potraživanja stečajnog dužnika prema tom vjerovniku utvrđen sudskim odlukama u gore navedenim postupcima.

10. Dioba je način namirenja tražbina stečajnih vjerovnika (članak 273. SZ-a). Kod djelomične diobe vjerovnici mogu sudu podnijeti prigovor na diobni popis u roku od osam dana nakon isteka roka iz članka 275. stavak 1. SZ-a (članak 280. stavak 1. SZ-a). Na podnošenje prigovora, dakle, ovlašteni su stečajni vjerovnici prijavljenih tražbina koji nisu uopće ili nisu u potpunosti namireni.

11. Prema odredbi članka 273. SZ-a, s namirenjem stečajnih vjerovnika može se započeti tek nakon općeg ispitnog ročišta, a prema pritjecanju gotovinskih sredstava. Prije svake diobe stečajni upravitelj dužan je pribaviti suglasnost odbora vjerovnika, odnosno suda, ako odbor vjerovnika nije osnovan.

12. U stečajnom postupku predmet namirenja su upravo tražbine utvrđene na ispitnom ročištu. Kako je odredbama zakona određena obveza diobe prema pritjecanju sredstava, a na računu stečajnog dužnika nalaze se značajna sredstva to su se stekli preduvjeti za (djelomičnu) diobu.

13. Predmet izjavljenog prigovora može biti da neka prijavljena tražbina nije unesena u popis, a trebala je biti, ili da je unesena, a nije smjela biti unesena ili pak da je smjela biti unesena, ali je neispravno unesena. Materijalnopravni prigovori o postojanju tražbine kao takve nisu dozvoljeni.

14. Dakle, prigovor stečajnog vjerovnika na diobni popis u sadržajnom smislu može biti usmjeren samo na pravilnost namirenja (npr. zbog eventualnih tražbina onih vjerovnika koje stečajni upravitelj nije uzeo u obzir prilikom sastavljanja diobnog popisa).

15. U konkretnom slučaju, stečajni vjerovnik S. d.o.o. S. pravo na namirenje kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda temelji na činjenici da mu je rješenjem ovoga suda poslovni broj St-806/2018-108 od 30. siječnja 2020. (stranice 434-437 spisa) pravomoćno utvrđena tražbina u iznosu od 110.382,91 kuna.

16. Prigovor stečajne vjerovnice M. V. na diobni popis u odnosu na predviđeni način namirenja vjerovnika II. višeg isplatnog reda S. d.o.o. S. nije sadržajno usmjeren na pravilnost namirenja (npr. zbog eventualne tražbine onih vjerovnika koje stečajna upraviteljica nije uzela u obzir prilikom sastavljanja diobnog popisa ili zbog pogrešnog iznosa predviđenog za namirenje) već na izražavanje bojazni da se, u slučaju isplate tog iznosa vjerovniku S. d.o.o. S., ona od istog vjerovnika neće moći naplatiti po okončanju nekih drugih sudskih postupaka.

17. Slijedom navedenog, takav prigovor je valjalo odbiti i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 24. kolovoza 2021.

Sutkinja
Ana Golub Gruić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.